

Mailing Date: April 25, 2006

NOTICE OF REASON FOR REFUSAL

Japanese Patent Application No. 2003-047888

Date of Issue: April 21, 2006

Examiner: Mr. Hiroyuki Kataoka, 9521 3H00

Agent: Mr. Hiroshi Ookawa,

Pursuant to the provisions of Section 29, Subsection 1, Section 29, Subsection 2, Section 36 and Section 37.

The Application is rejected by the following reasons. The applicant should submit observations within 60 days from the mailing date of this office action.

REASONS:

Reason No. 1

The Application does not comply with the provision of Section 37 of Japanese Patent Act by means of the following reasons.

TEXT

The object to be solved by the inventions defined in claims 1 to 17 is to perform efficient electric power control by controlling reception of electric power and discharge of a battery with reference to cost of electric power. The object to be solved by the inventions defined in claims 18 to 26 is to simplify a calculation process of the cost of electric power in the battery. Accordingly, the object to be solved by the inventions defined in claims 1 to 17 is not the same as the object to be solved by the inventions defined in claims 18 to 26. Thus, the Application does not satisfy a relationship defined in Section 37, Paragraph 1 of Japanese Patent Act.

Further, a main constitution in the inventions defined in claims 1 to 17 is to control reception of electric power and discharge of the battery with reference to the cost of electric power. Further, a main constitution in the inventions defined

in claims 18 to 26 is to calculate the cost of electric power in the battery on the basis of a table memorized in each energy unit. Accordingly, the main constitution of the inventions defined in claims 1 to 17 is different from the main constitution of the inventions defined in claims 18 to 26. Thus, the Application does not satisfy a relationship defined in Section 37, Paragraph 2 of Japanese Patent Act.

Furthermore, each invention does not satisfy relationships defined in Section 37, Paragraph 3, Paragraph 4 and Paragraph 5 of Japanese Patent Act.

Since the Application violates the provision of Section 37 of Japanese Patent Act, the inventions defined in claims other than claims 1-17 are not examined regarding novelty, inventive step and the like.

Reason No. 2

In the Application, the descriptions of claims do not comply with the provision of Section 36, Subsection 6, Paragraph 1 of Japanese Patent Act by means of the following reasons.

TEXT

Claim 11 defines "after electricity supplied from the supply source is preferentially distributed to the electric load, residual electricity is distributed to battery charge." The description corresponding to this definition is not described in the detailed description of invention in the Application.

Reason No. 3

The inventions relative to the claims described later in this Application are inventions described in the following documents or made available to the public through electric telecommunication lines before the filing date of the Application in the Japan or foreign countries. Therefore, the inventions relative to the claims cannot be granted to a patent right under Article 29, Subsection 1, Paragraph 3 of Japanese Patent Act.

Remarks: (refer to List of cited documents)

- Regarding claims 1-4, 12, 16 and 17
- Cited reference No. 1
- Notes

The inventions defined in claims 1-4, 12, 16 and 17 of the Application are described in the cited reference No. 1.

Reason No. 4

The inventions relative to the claims described later in this Application are obvious by a person skilled in the art based on the inventions described in the following documents or made available to the public through electric telecommunication lines before the filing date of the Application in the Japan or foreign countries. Therefore, the inventions relative to the claims cannot be granted to a patent right under Section 29, subsection 2 of the Patent Law.

Remarks: (refer to List of cited documents)

- Regarding claims 1-4, 6, 12, 16 and 17
- Cited references No. 1 and No. 2
- Notes

Please refer to paragraphs [0034], [0040], [0058] in the cited reference No. 1. Further, the point that a regenerative breaking device as an electric power supply source is included is described in the cited reference No. 2.

The inventions defined in claims other than rejected claims pointed out in this Notice of Reason for Refusal have no reason for refusal at this moment. If a reason for refusal is newly found out, another Notice of Reason for Refusal is notified.

List of Cited References

1. JP-A-2002-144887
2. JP-A-2000-253507

<Suggestion of Amendments>

(1) When the description is amended, please underline a position where the description is replaced by amendments. (Pursuant to the rule of Form 13, Recital 6 of Enforcement Regulations of Patent Act).

(2) The amendments shall remain within the scope of the features disclosed in the specification or drawings originally attached to the Application or within the scope of obvious features derived from the features disclosed in the specification or the drawings originally attached to the Application. Please explain the reason in the written statements by means of clearly pointing out the description as antecedent basis in the specification or the like originally attached to the Application, the reason why each amended term in the amendments complies with Patent Act. (Regarding description form in the written statements, please refer to the description form in Amendment Request of an invalidation trial.)

(3) Claims in the present Application include many functions and effects. Accordingly, it is difficult to relate to the embodiments in the Application. Therefore, the Applicant is required to file a table of a relationship between each constitution in each claim of the Application and the embodiments of the Application pursuant to the provisions of Section 194, Subsection 1 of Patent Act. The time period of filing the table is the same as the time period of filing the written statements. The table may be described in the written statements, or may be filed as another form (e.g., declaration) different from the written statements.

Here, the above suggestion of the amendments has no legal force.

If you have inquiry regarding contents of this office action, or if you wish for interview, please contact us at the following address:

Hiroyuki Kataoka, Examiner

Automatic Control Division, Second Examination Department of
Japanese Patent Office

Tel: 03-3581-1101, Extension 3314,
Fax: 03-3501-0671

拒絶理由通知書



特許出願の番号 特願2003-047888
起案日 平成18年 4月21日
特許庁審査官 片岡 弘之 9521 3H00
特許出願人代理人 大川 宏 様
適用条文 第29条第1項、第29条第2項、第36条、第37条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

理 由 1

この出願は、下記の点で特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

記

請求項1乃至17に記載される発明が解決しようとする課題は電力コストによってバッテリーの受電、放電を調整することにより有効な電力管理を行うことであり、請求項18乃至26に記載される発明が解決しようとする課題はバッテリーの電力コストの算出を簡素化することであると認められる。よって、請求項1乃至17に記載される発明、請求項18乃至26に記載される発明は、それぞれの解決しようとする課題が同一でなく、特許法第37条第1号に規定する関係を有するとは認められない。

また、請求項1乃至17に記載される発明の主要部はバッテリーの受電、放電を電力コストによって調整することであり、請求項18乃至26に記載される発明の主要部はエネルギーユニット毎に記憶したテーブルに基づいてバッテリーの電力コストを算出することであると認められる。よって、請求項1乃至17に記載される発明、請求項18乃至26に記載される発明は、それぞれの主要部が相違するから、特許法第37条第2号に規定する関係を有すると認められない。

さらに、各発明は、特許法第37条第3号、第4号、第5号に規定する関係のいずれを満たすものとも認められない。

この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項1乃至17以外の請求項に係る発明については新規性、進歩性等の要件についての審査を行って

いない。

理 由 2

この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第1号に規定する要件を満たしていない。

記

請求項11に「前記供給元から給電される電力を前記電気負荷へ優先配分した後の残りの電力を前記バッテリーの充電に配分する」という記載があるが、該記載に対応する記載が本願の発明の詳細な説明にない。

理 由 3

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明であるから、特許法第29条第1項第3号に該当し、特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項 1-4、12、16、17
- ・引用文献等 1
- ・備考

本願の請求項1乃至4、12、16、17に係る発明は、引用例1に記載された発明である。

理 由 4

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項 1-4、6、12、16、17
- ・引用文献等 1、2
- ・備考

引用例1の【0034】、【0040】、【0058】を参照されたい。また

、電力エネルギー供給元として回生制動装置を含む点は、引用例2に記載されている。

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引用文献等一覧

1. 特開2002-144887号公報
2. 特開2000-253507号公報

<補正等の示唆>

(1) 明細書を補正した場合は、補正により記載を変更した個所に下線を引くこと（特許法施行規則様式第13備考6）。

(2) 補正は、この出願の出願当初の明細書又は図面に記載した事項のほか、出願当初の明細書又は図面に記載した事項から自明な事項の範囲内で行わなければならない。補正の際には、意見書で、各補正事項について補正が適法なものである理由を、根拠となる出願当初の明細書等の記載箇所を明確に示したうえで主張されたい。（意見書の記載形式は、無効審判における訂正請求書の記載形式を参考にされたい。）

(3) 本願の特許請求の範囲は機能・作用を多く含む記載となっており、本願の実施例との対応を取ることが困難である。そこで、特許法第194条第1項の規定により、本願の各請求項の各構成要件と、本願の実施例との対応関係を記載した表を提出するよう、要求する。提出期間は、意見書の提出期間とする。表は意見書中に記載してもよいし、意見書等とは別の形（例えば上申書等）で提出してもよい。

なお、上記の補正等の示唆は法律的效果を生じさせるものではない。

この拒絶理由について問い合わせがあるとき、または面接を希望されるときは、次の連絡先にご連絡下さい。

連絡先 特許庁特許審査第二部 自動制御 片岡弘之
電話 03-3581-1101 内線3314
F a x 03-3501-0671